Ас-Саляму алейкум, уважаемый брат Абдулла!

На мой взгляд не стоит реагировать на недостойные выпады еще одного (уже какого по счету?) шиита. Обращает на себя внимание тот факт, что этот человек использует спортивную терминологию в рамках богословского диспута. Это тем более невежественно, п.ч. относится к диспуту, кот. продолжается уже свыше тысячи лет. Вероятно, все происходящее ему видится забавным спаррингом, в то время как речь идет о вещах, связанных с Раем и Адом. Да упасет его и нас Аллах от легкомысленности в делах веры!

И несколько в сторону от упомянутого: Интересен взгляд в историческом аспекте на проблему взаимоотношения Ахлю-с-Сунна с шиитами. Когда, всячески проклинаемые невеждами, Умаййады расширяли границы халифата, способствуя распространению Слова Аллаха, кто в это же время бил им в спину? Кто в конце концов привел к тому, что силы халифата были в основном заняты внутренними делами? А когда Аббасиды уже с трудом удерживали земли халифата, теряя приобретенное в прежние времена, кто разрушал и подтачивал единство мусульман изнутри? Кто захватил Багдад? Кого в конце концов выщвырнули оттуда гулямы-тюрки, по своей простоте не постигшие всех сложностей и ухищрений шиитского богословия? А когда турки-сельджуки, а потом османы взяли на себя роль авангарда мусульман и щита Исламского мира, кто постоянно бил им в спину? Причем существует множество историч. достоверных документов, кот. указывает на то, что действия шиитов были скоординированы с действиями Венеции и Рима. Одно из ярких доказательств предательства мусульман и сговора с врагами Ислама - путевые заметки Иосафато Барбаро - посредника в переговорах. Если ты проследишь историю этих взаимоотношений, то обратишь внимание на то, что шииты не занимались распространением Ислама, а только кознями и предательством, и зачастую прямым сговором с врагами веры. Где они были, когда, дикая в то время, Европа бросала сотни тысяч своих воинов на землю Палестины? Ответ: тихо расселялись в опустошенных крестоносцами Сирии, Палестине. А до этого захватили власть в Египте. Причем Убайдулла, кот. выдавал себя за потомка Фатимы (да будет доволен ею Аллах) оказался иудеем. Правда это не помешало ему стать родоначальником династии Фатимидов. Хороший "потомок"! Деяния его преемников и последователей мы можем видеть сегодня в Ливане и Сирии. А из чьих рядов выползло наиболее отвратительное в средневековом мире явление - исмаилизм? Может из Ахлю-с-Сунна? Любому человеку, в самой незначительной степени знакомому с историей Ислама, омерзительно даже вспоминать о деяниях исмаилитов. Эта зараза пронизала весь халифат, уничтожила десятки тысяч смелых и энергичных руководителей, военачальников и вообще авторитетных людей, фактически обезглавивших мусульман, тем самым подготовив почву для падения халифата. У кого переняли методологию масоны? А у кого переняли путь сами исмаилиты? А дни сегодняшние? Лицемерная "борьба" с американским империализмом, при одновременных поставках оружия из Америки. Обещание Ираку помочь в борьбе против США, с элементарным воровством самолетов. К Аллаху я прибегаю от лицемерия и невежества заблудших и заблуждающих!

Разве можно серьезно вести речь, зная о той многовековой ненависти со стороны шиитов к приверженцам Сунны Посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)? Разве наши попытки диалога с предыдущими любителями "сокровенного" к чему-то привели, кроме удивленного лицезрения умелых отскоков? Но "мастеров спорта" по отпрыгиванию можно видеть и в других местах, необязательно для этого загружать исламский форум. О чем говорить с новаторами в религии, обладателями бид'а? Абдулла ибн 'Аббас (да будет доволен им Аллах) сказал: "Не сидите с людьми новшеств, потому что, поистине, сидение с ними - болезнь для сердец". (Аль-Аджурри "Аш-Шари'а", с. 65). Хасан Аль-Басри сказал: "Не сидите с людьми новшества, не разговаривайте с ними, не слушайте их". (Ад-Дарими, 1/121). Ибрахим Аль-Масайра сказал: "Тот, кто уважает новатора, помог в разрушении Ислама". (Шарх Усуль И'тикад, 1/139). Имам Малик сказал: "Настолько много бедствия от людей новшества, что мы не даем им Салям". ("Аль-Ибана" Ибн Баттан,

441). Здесь соответственно высказывания сподвижников, ученых второго-третьего поколения и одного из имамов. Можно привести множество подобных, но после увиденного мною из постингов оппонента Муслима, что-то не хочется уподобляться. Боюсь раньше злоупотреблял подобным. Да помилует нас всех Аллах!

С уважением, Абу Ахмад.

Мир всем, кто следует прямому пути!

Забавная история с нашим гостем. А вот еще одна интересная деталь. Он много потрудился и привел изрядное количество текстов (хадисов?). Даже немного удивительно: Почему при таком обилии текстов еще остались на свете люди Сунны? Почему все мусульмане не стенают в день Ашура и др. дни, не охаживают себя при этом цепями? :) Я полагаю, что никто не стал утруждать себя проверкой этих текстов. Подобное обилие, вероятно, на это и рассчитано. П.ч. если проверять, то выходит некоторое недоразумение. Либо эти хадисы - слабые, либо - вымышленные, либо - их понимание в контексте приводит к иным выводам, а большинства их просто НЕТ. Я не имею достаточно знаний, сил, времени, чтобы проверять все выдумки шиитов, но когда они приводят тексты, "взятые" из Сахихов, то достоинство последних стоит того, чтобы проверить хотя бы одну ссылку. Вот, что говорит 20-летний "мухаддис":

// Пророк (ДБАР) изволил сказать: « Я оставляю среди вас две ценные вещи, если обратитесь к ним, после меня, никогда не впадете в заблуждение. Это Книга Аллаха, протянувшаяся с небес до земли подобно верви, и мое семейство — Ахл-аль-бейт. Эти две вещи никогда не отделятся друг от друга, пока не примкнут ко мне в раю рядом с источником Каусар. Так будьте внимательны в своем отношении к ним после меня». Более 260 известных суннитских ученых упомянули, передали и признали этот хадис достоверным. Адрес данного хадиса и подобных этому хадису, в которых говорится о необходимости следовать Корану и Ахл-аль-бейту существует в ваших книгах, таких как: Сахих Муслим, т. 4, стр. 1874, хадис 37 ..././/

А теперь посмотрим правильный ответ :))

Сахих Муслим, хадис № 37

Передано со слов Абу Хурайры, что Посланник Аллаха сказал своему дяде (Абу Талибу) в его предсмертный час: "Засвидетельствуй, что нет божества, кроме Аллаха, и я засвидетельствую (о том, что ты мусульманин) в Судный День. Но он отказался сделать это. Тогда Аллах ниспослал этот аят: "Ты не ведешь прямым путем тех, кого хочешь; Аллах ведет, кого желает. Он лучше знает тех, кто идет прямо". (28:56).

- Никакого сходства. Будучи уже знаком с изворотливостью, решил на всякий случай привести еще несколько хадисов, под номерами заканчивающимися на 37. Прошу прощения за многословность. Тот, кто не хочет, может не читать. В этом случае прошу поверить, что там далее нет ничего отдаленно близкого к упомянутому. Субхана-Лла, наоборот, там есть тексты, кот. опровергают шиитские измышления. Вся хвала Аллаху!

№ 137:
Передано со слов Анаса, что Посланник (мир ему и благословение Аллаха) сказал: "Любить ансаров - признак веры, и ненавидеть их - признак лицемерия".

- Кто ненавидит множество сподвижников Пророка (мир ему и благословение Аллаха), в т.ч. и из ансаров?

№ 237:
Передано со слов Ибн 'Аббаса, что Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) передал от Благословенного и Великого Господа: "Поистине, Аллах записал благие и дурные дела и затем объяснил, что тому, кто намеревался сделать благое дело, но не сделал его, Аллах записал одно совершенное благое дела в его отчет, но если он намеревался сделать его и сделал, Достохвальный и Великий Аллах запишет от десяти до семисот наград и даже больше, кому пожелает. А тому, кто намеревался сделать дурное дело, но не совершил его, Аллах записал совершенное благое дело в его отчет. Если он намеревался совершить дурное дело и совершил его, Аллах запишет один грех против него".

№ 337:
Передано со слов Масрука, который сказал: "Я был у 'А'иши и она сказала: "О Абу 'А'иша (кунья Масрука), есть три вещи и тот, кто утверждает хотя бы одну из них - измыслил величайшую ложь против Аллаха". Я спросил о них. Она сказала: "Тот, кто считает, что Мухаммад (мир ему и благословение Аллаха) видел своего Господа (своим взором) измыслил величайшую ложь против Аллаха. Я откинулся назад, но затем сел и сказал: "О, Мать правоверных! Разве Аллах (Всемогущий и Величественный) не сказал: "... он ведь видел его на ясном горизонте" (81:23) и "И видел он его при другом нисхождении" (53:13)?" Она сказала: "Я - первая из этой Уммы, которая спросила Посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) об этом, и он сказал: "Поистине, это - Джибриль. Я никогда не видел его в его настоящем виде, в котором он был сотворен, кроме тех двух случаев (к которым относятся эти аяты); я увидел его нисходящим с небес и занимающим (пространство) от неба до земли величием своего тела". Она сказала: "Разве ты не слышал высказывание Аллаха: "Не постигают Его (Аллаха) взоры, а Он постигает (все) взоры; Он - Проницателен, Сведущий!" (6:103)?" (Далее 'А'иша сказала): "Разве ты не слышал, что, поистине, Аллах говорит: "Не было, чтобы Аллах говорил с человеком иначе, как в откровении, или позади завесы, или послал посланника (ангела) и открывал ему по Своему изволению, что желал. Поистине, Он - Высокий, Мудрый!". (42:51) Она сказала: "Тот, кто считает, что Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) скрыл что-нибудь из Книги Аллаха - измыслил величайшую ложь против Аллаха. Аллах говорит: "О Посланник! Передай то, что низведено тебе от твоего Господа. А если ты этого не сделаешь, то ты не передашь Его послания". (5:67). Она сказала: "Тот, кто считает, что знает что-либо о том, что случится завтра - измыслил величайшую ложь на Аллаха. И Аллах говорит "Скажи (О, Мухаммад): "Не знает тот, кто в небесах и на земле, скрытого, кроме Аллаха...". (27:65).

- Кто вносит новшества? Кто любит поболтать о сокрытом? Кто говорит о том, что Имамы знают будущее?

№ 737:
Анас ибн Малик сообщил: "Они (сподвижники) обсуждали, как они будут узнавать время молитвы посредством чего-либо признаваемого всеми. Некоторые из них сказали, что надо разжигать огонь, или звонить в колокол. Но Билялю было приказано повторять призыв дважды в Азан, и один раз в Икамат".

№ 837:
'А'иша сообщила: "Когда Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) был прикован к ложу, к нему пришел Биляль, чтобы призвать его к молитве. Он (Пророк) сказал: "Скажи, чтобы Абу Бакр вел людей в молитве". Она ('А'иша) сообщила: "Я сказала: "О, Посланник Аллаха! Абу Бакр - впечатлительный человек, когда он встанет на твое место (он будет охвачен чувствами), его не будут слышать люди. Лучше бы приказать 'Умару (вести молитву)". Он (Пророк) сказал: "Скажите, чтобы Абу Бакр вел людей в молитве". Она ('А'иша) сказала: "Я попросила Хафсу сказать ему (Пророку), что Абу Бакр впечатлительный человек, поэтому, когда он встанет на его место, люди ничего не услышат от него. Лучше бы он приказал 'Умару. Хафса передала это

ему (Пророку). Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: "Вы - как женщины Йусуфа. Прикажите Абу Бакру вести людей в молитве". Она ('А'иша) сообщила: "Абу Бакру было приказано вести людей в молитве. Когда молитва началась, Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) почувствовал некоторое облегчение; он встал и направился, поддерживаемый двумя людьми, и он с трудом передвигал ноги". 'А'иша сообщила: "Когда он (Пророк) вступил в мечеть, Абу Бакр почувствовал его (прибытие). Он собирался отойти, но Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) жестом (руки) велел ему оставаться на месте. Посланник Аллаха (может мир находиться на него) подошел и сел, слева от Абу Бакра". Она ('А'иша) сообщила: "Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) вел людей в молитве, сидя. Абу Бакр следовал молитве Посланника (мир ему и благословение Аллаха), стоя, а люди следовали молитве Абу Бакра".

- Здесь одно из свидетельств высокого достоинства Абу Бакра (да будет доволен им Аллах).

№ 937:
Джабир сообщил: "Му'аз ибн Джабаль Аль-Ансари вел своих сподвижников в вечерней молитве и продлил ее для них. Человек из нас читал молитву (отдельно от всех). Му'аз сообщили об этом и он отметил, что это - лицемер. Когда это (замечание) было передано человеку, он пошел к Посланнику Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) и сообщил ему о том, что сказал Му'аз. На это Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал ему: "Му'аз! Ты желаешь стать человеком, возлагающим (на людей) тяготы? Когда ты ведешь людей в молитве, читай: "Клянусь солнцем и его сиянием...". (Сура 91), "Хвали же имя Господа твоего высочайшего..." (Сура 87) и "Читай! Во имя Господа твоего..." (Сура 96) и "Клянусь ночью, когда она покрывает..." (Сура 92).

№ 1037:
'Урва ибн Зубайр сообщил: " 'А'иша спросила: "Что нарушает молитву?" Мы сказали: "Женщина и осел". На это она сказала: "Разве женщина - уродливое животное? Я лежала (во сне) перед Посланником Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) ... и он совершал молитву".

- Кто клевещет и дурно отзывается о Матери правоверных?

№ 2037:
Умм 'Атийа сообщила: "Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) взял с нас клятву, что мы не будем стенать (по умершему). Только пять среди нас исполнили обещание...

На мой взгляд остальные "тексты" из постингов визитера даже и проверять не стоит. И напоследок, мнение, кот. основано на некот. наблюдениях. Все многочисленные, приводимые ссылки на тексты ("точные адреса") взяты не из упоминаемых сборников хадисов, а из шиитских агиток для малограмотных. При этом похоже даже эти агитки читались не на арабском языке. На это наводит рассмотрение искажения имен и названий. Пример: ну кто же додумается называть Умм Саляма (да будет доволен ею Аллах) - Омм-Саляме? И т.п.

С уважением, и извинениями за многословие, Абу Ахмад.

Да простит Аллах нам всем наши грехи, помилует нас и наставит на прямой путь!

Уважаемый Муслим!

Если "уважение" означает признание кого-то халифом (тем более первым), то и вам тоже придется признать Али (да будет мир с ним!) первым халифом и они заняли место нашего имама!

Под словом уважение я имел в виде следующее:

То, что эти сподвижники подчинялись хадисам пророка (с), но только тем, которые касаются религиозных вопросов, например о соблюдении поста в месяце Рамадан, обращение лицом к Кибле при чтении намаза, в количестве ракатов надмаза, в порядке их чтения, о том, что в ритуальном хождении вокруг Каабы следует обойти ее семь раз и т.п. Однако, они не считали обязательными действовать согласно хадисам о мирских делах в том числе политике, правлении, предоставление правления городов определенным лицам, ведение гос. дел, оснащение войск и т.д. Они оставляли за собой право принятия решения, т.е. если их мнение противоречило хадису, возвышало их значение или укрепляло их власть, они нарушали хадисы и, может быть, даже считал, что тем самым заслужили одобрения пророка (с). (здесь у меня пропадает уважение к таким сподвижникам). Могу привести десятки примеров как они непослушались пророка (с), например (прочти внимательно историю Ислама из ваших же источников) трагедия, случившаяся в четверг, отклонение от сражения, которое возглавлял Усама, отклонение от приказа пророка Аллаха об убийстве Марика и т.д. Я не хочу писать адреса и источники, так как (как я понял вы даже не можете пользоваться книгами)Тогда как во многочисленных стихах Священного Корана говорится о том,что надо следовать Аллаху, Его пророку и не бойтесь это никакой ни батин, а буквальное значение Корана. Из-за этого то, что вы прочли в Бихар-аль-анвар - не противоречит моим мнениям - там сущая правда.

Дорогой брат Муслим и все участники форума! Возможно я обращаюсь к вам последний раз, так как я понял, что вы хотите лишь спорить и спорить и не вести диалог чтобы достичь истины, так как вы не ответили даже на мои первые вопросы, а начали какие-то экскурсии, и тактично уходить от моих вопросов, которые могли бы решить все. Я думаю вам необходимо чуть-чуть поучится, а потом вступать в диалог (особенно с шиитом, который доказывал все приводя ваши же источники) вы до сих не ответили мне.

"Не путайте истину с ложью, не скрывайте истины,если вы знаете его" (2:42)

Если вы хотите продолжить наш ДИАЛОГ, то сначала извинитесь, а потом посмотрим!

С уважением, Назим!

Во имя Аллаха Милостливого,Милосердного!
Дорогие мусульмане! Назим!
Я конечно прочел так называемые "ответы" Назима. Он признался в уважении к некоторым сподвижникам,хотелось бы поверить искренности этих слов.Но дело не вних.Если Назим действительно уважают сподвижников,то значит он признает что Абу Бакр,Омар и Осман не заняли место Али в халифате и все главные шиитские источники (которые перевыполнили план по обвинению к самым лучшим сподвижникам)ошибаются.

Назим приведи нам хадисы из шиитских источников про то уважения к АбуБакру,Омару,Осману,Аише,Талхе и др.Может ты займешся реформированием шиитских хадис? Ведь по твоим же словам ты знаешь ответы на все вопросы.

А если серьезно я тебя понимаю.Человеку,который читал только рафидитскую(узнай почему же вас так называют?) литературу и был воспитан в духе вражды с теми,кто не разделяет подобных взглядов очень трудно

представить,что хадисы,на которые опираются их ученые недостоверны.Мусульманин,не знающий основ науки о хадисах, не в состоянии самостоятельно убедиться в их лживости.

Иснад т.е.цепочка ученых,передающих хадис из одного поколения в другое в конечном итоге должны восходит до пророка(с).Ведь единственным человеком в мусулманском общине,который получал откровение от Аллаха был пророк Мухаммад(с).А людьми,которые переняли его учения из его уст и заслужили довольство Аллаха,были его праведные сподвижники.Это лежит в основе о науке хадисах в Сунне.Во многих шиитских источниках хадисы в большинстве не восходят до пророка(с).Я знаю ваши сборники 4 достоверных хадисов.Но все таки хочу лично от Назима узнать: на какие книги у вас можно ссылаться шиитам.Именно из этих же книг приведу хадисы как довод в разговоре с тобой,Назим.Хотя я уже указал про книгу Кулейни.

Вы,Назим не отвечаете конкретно есть такие хадисы или нет их.Писал ли Хомейни те слова или не писал?Вы приводите аяты по поводу Марьям,что это? Значит вы признаете хадис про откровения Фатиме?

К сожалению многие хадисы которые вы приводите из Сунны(да еще с номерами)не сходятся или их просто нет.Вы Назим убедительно просите мня указать номера хадисов.Я указываю вам имена авторов и название книг,разве вам это недостаточно?Если уж до совсем точности,тогда я могу потребовать писать аяты из Корана сначала на арабском а потом на русском.Все вами приводимые хадисы с указанием всех рави и текст на языке оригинала.
Но пойми меня Назим мы должны учитывать форум,а не переписывать туда из сомнительных книг целые
страницы. Опять возврашаюсь к науке о хадисах.Вся суть обсуждении находятся здесь.А так откуда нам узнать кто должен был бы 1 халифом.Без конца вы будете приводит свои хадисы а мы свои достоверные.Я пологаю ты не шутил по поводу уважения к сподвижникам? Но один из твоих алимов (ты у него тоже приводил хадисы)видно не шутил,т.к. он Аль-Маждлиси в своей книге"Бихар аль-Анвар(103/305)(УКАЗЫВАЮ ДАЖЕ НОМЕР) приводит длинный хадис от Аль-Муфаддаля ибн Омара о том что имам Джафар сказал:"...Да и эмир прововерных Али говорил:"Будь проклят Ибн аль-Хаттаб (это Омар) Если бы не он,то никто не совершал бы прелюбодеяния,кроме самых несчастных,ведь у мусульман было богатство-временный брак".

И поэтому кому нам верить?

Я имею одну цель, чтобы ты был на истинном пути,были и немало шиитов когда после некоторых обсуждений стали придерживатся Сунны и этому очень рады.Хотя слово шииты относится к суннитам,так как мы являемся сторонниками Али.Так называемым "шиитам" дано истинное и по назначению:РАФИДИТЫ.
А про временный брак... ну ладно отдыхай пока!

Хвала Аллаху,Господу миров!Мир и благословение пророку Мухаммаду,который принес на землю верное руководство,свет которого не померкнет вплоть до Судного дня,а также его семье и праведным сподвижникам!

Муслим

Как все запущено :))

Мир всем тем, кто следует прямому пути! Уважаемые собеседники!

Как показала простенькая проверка мы имеем дело с невеждой. А сущность проверки была схожа с той, что провели ученые Багдада над Имамом Аль-Бухари (да помилует их всех Аллах). Ему были приведены хадисы с перепутанными

иснадами, а он расставил все по местам. В отношении нашего неумеренного в высказываниях рафидита все было гораздо проще. Просматривая его опусы, я пришел к выводу, что он никогда не читал тех источников, кот. он так усердно цитировал. (Кстати, еще один вопрос: Если искренний человек считает какие-то сведения - ложными, на основании того, что их передавали лицемеры, то зачем ему опираться на них в доказывании людям истины? Вывод: человек либо сам лицемер и лгун, либо у него не в порядке с образом мышления). Чтобы проверить свою догадку я применил очень нехитрый прием, при этом не произнося ни слова лжи. (Все хадисы, кот. приведены мною - из Сахих Муслим и нумерация та же). Я справедливо полагал, что если этот рафидитский "хадисовед" действительно читал обильно цитируемые им источники, то ему не составит труда ответить сразу же и вопрос будет снят. Что произошло? Сразу ответить он не смог, ответ пришел через несколько дней (это легко проверить по датам). Сл-но, он усомнившись в точности инфо из своих агиток, перепроверял их. Похоже, что он не имеет Сахих Муслим (хадисовед не имеет 2-го по значимости источника?), поэтому ему и понадобилось некот. время. Вот и все, проверка состоялась, все расставлено по своим местам. Результат: этот юноша - не читал и не имеет тех сборников, кот. он цитирует, приводимые же им цитаты - понадерганы из агиток его наставников. Вывод: никакого смысла обсуждать с ним хадисы, их иснады, равиев, степень их достоверности, принципы принятия их повествований - не имеет смысла, учитывая полное незнание им всего этого даже для дилетантского диалога.

В то же время, нельзя не поблагодарить его за прекрасный совет, касающийся необходимости учиться. Поистине, все мы нуждаемся в знании и очень мало усердствуем в этом. И я думаю, что этот юноша даже переоценил степень моего знания. А Аллах знает лучше!

Есть еще один урок, кот. преподал лично мне этот человек, может это станет уроком еще и для наших братьев и сестер. Я теперь воочию убедился в правильности фатв наших ученых в отношении рафидитов. Действительно, нет никакого смысла разговаривать с их даи (призывающими). П.ч. они не приходят искать истину или обменяться мнениями, либо призвать к объединению, а только ради того, чтобы внести сомнения и смуту среди мусульман. Рассмотрим стратегию. В первую очередь они начинают с Сунны. Подумайте, что надо сделать, чтобы уничтожить Сунну? На мой взгляд достаточно опорочить, посеять сомнение в сподвижниках, передававших хадисы. Если сомневаться в Абу Хурайре, Айше, Ибн Умаре - то уже можно смело вычеркнуть несколько тысяч достоверных хадисов. А если вообще всех сподвижников, кроме менее 10, то тогда - в минусе вся Сунна. А затем уже можно смело разглагольствовать о Коране, ссылаясь на некие откровения полученные Имамами. (Кстати, некот. из них скончались детьми, кто говорит за них, кроме рафидитских "ученых"?). Можно говорить о неполноте Корана, о существующих аятах, имеющихся только у определенных людей. А дальше - уже смело вычитать Коран, т.к. приказали его собрать - лицемеры-халифы, записывали его лицемеры-сподвижники, сохраняли его лицемеры-последователи. А настояший Коран хранили только Имамы! Сл-но - получите новый Коран! Это методология - только врагов Ислама, врагов Аллаха и Его Посланника. Поистине, Аллах ниспослал напоминание и, поистине, Он его охраняет!

Есть еще урок, но уже из области не стратегии, но тактики. Пример уверток и отпрыгиваний. Наш брат Муслим спрашивает о том, ниспосылались ли Фатиме (да будет доволен ею Аллах) аяты? Видим ли мы прямой ответ? Нет. Нам продемонстрирована недурственная техника ухода, в сочетании с быстрым переходом в контратаку. (Это их спорт. терминология :). Смотрим: сначала юный хитрец отвечает: "Во - первых, книга Кафи и Усул-Кафи - это одна и таже книга". Хорошее начало. Дальше хуже - он начинает многословно рассуждать о том, что ангелы приходили и к другим людям, помимо пророков. Странно? Ведь наш брат ни словом не обмолвился об этом, он и не отрицал этого. Ну ладно: а дальше? А дальше - плавно переходим на достоинства Фатимы (да будет доволен ею Аллах), как будто наш брат отрицал их. (К слову

- в описании достоинств есть одна загвоздка, заметно, что этот мыслитель не понимает смысла простого слова "госпожа". Если он понимает это как производное от "господствовать", то ведь и мать Фатимы - Хадиджа (да будет доволен ею Аллах) будет в Раю. Как быть в этом случае?) Далее следует сентенция: "ОТКРОВЕНИЕ ИМЕЕТ ОПРЕДЕЛЁННЫЕ РАЗЛИЧИЕ, ТАК НАПРИМЕР СВЯЩЕННЫЙ КОРАН ЯВЛЯЕТСЯ БОЖЕСТВЕННЫМ ОТКРОВЕНИЕМ, НО НЕ ВСЯКОЕ БОЖЕСТВЕННОЕ ОТКРОВЕНИЕ МОЖЕТ БЫТЬ КОРАНОМ, ПОДОБНО ХАДИСАМ-КУДСИ". Правильно, но кто вообще говорил об этом? А по сути и Коран и Хадис ниспосылались Пророку, но никому иному, именно об этом был вопрос. Ну и в конце умо(?)заключение: //Дорогие братья, я надеюсь, что у Вас больше нет сомнений по поводу того, что ангел может снисходить также к ее светлости Фатиме (да будет мир с ним!) У меня есть очень много других доказательств, просто Вы просили не заполнять форум килобайтами.// У "дорогих братьев" нет слов!!! Получен подробный ответ на вопрос, кот. никогда не задавался, а в конце еще и угроза: "У меня есть еще доказательства". Если, мол, не успокоитесь, завалю ими :)) Чтобы не остаться в долгу за урок, в качестве бонуса за столь успешное прохождение многоходовой комбинации, дарю более яркий пример: Джибриль (мир ему) может даже являться к язычникам! Пример: Джибриль являлся Абу Джахлю, когда тот пытался убить Пророка (мир ему и благословение Аллаха). В следующий раз когда нашего увертливого гостя спросят: А получала ли Фатима (да будет доволен ею Аллах) аяты, после смерти Пророка? Он может привести пример, взятый из достоверных источников.

Есть и еще уроки, но об этом, иншаа-Лла, в другой раз.

С уважением, Абу Ахмад.

Мир всем тем, кто следует прямому пути! Уважаемые братья и сестры!

Ниже увидел дискуссию, развернувшуюся в ответ на предложение Самака не опираться на Сунну, а только на Коран. Интересное предложение. Загвоздка в том, что у рафидитов есть свой "Коран", а тот, кот. знаем мы - по их мнению искажен. Конечно, когда ставится такой вопрос, то они начинают дружно уверять, что это, мол, антишиитская пропаганда. Но это есть в их авторитетных источниках, например: в "Аль-Кафи" Мухаммада Йакуба Куляйни (ум. 328 г.х.), т.1, с. 238, 430-434, т.2, с.620-627, где все иснады восходят к непогрешимым Имамам. (Это у нас хадисы от сахабов). Там ясно сказано, что Коран - искажен. Это же можно найти у Аль-Маджлиси в "Бихар Аль-Анвар", т.2, с. 536, у Аль-Джазаири в "Аль-Анвар Ан-Ну'манийа", т.2, с. 357,358, у Мухсина Аль-Кашани в "Ат-Тафсир Ас-Сафи", 10 Мукаддим. Чего стоит утверждение о том, что Коран Фатимы больше имеющегося у нас в 3 раза? Это есть опять-таки в их авторитетных источниках. На основе какого Корана говорить?

Кстати об основах. О столпах Ислама. Я с удивлением узнал, что и здесь у нас очень разные позиции. Например Куляйни полагает, что столпов - 5 и они следующие: 1. Салят, 2. Закят, 3. Сыйам, 4. Хадж, 5. Уиляйат. Причем последний - самый возвышенный, т.к. первые 4 - условные. Салят в определенных ситуациях можно читать сокращенным, Закят - не на всех, от Сыйама также есть освобожденные, Хадж - на тех, кто может найти дорогу, а Уиляйат - на всех без исключения, без условий, в этом фарде - нет изъятий. Удивительно. Если у нас разные основы, то получается у нас - разные религии?

Ответ: Да! Рафидиты считают нас - куффар. (Странно, а говорят: Дорогие братья и сестры!) Например Ат-Туси: "Отрицание Имамата - куфр, равный отрицанию Пророчества, незнание того и другого - на одной степени". Или слова другого "ученого": "У нас согласие... в том, что человек, кот. отрицает одного из Имамов - кафир и будет вечно в аду". Что же тогда

обсуждать? Толщину цепей для мазохистских упражнений? Количество обходов вокруг могил?

Да наставит нас всех Аллах!

С уважением, Абу Ахмад.

Мир всем тем, кто следует прямому пути!

Уважаемый Абду-ль-Карим!

// Прошу Вас обратить внимание на аят 5:35 в священном Коране, где говорится о том, что к Аллаху необходимо искать "васила", т.е. то, что способно приблизить, привести нас к Нему. Этим васила для нас являются Ахли-Бейт (А), и тому есть логическое философское обоснование.

Когда какой-либо вопрос истолкован в Исламе, то не "логично" искать его "логическое философское обоснование". Попытки таких поисков подразумевают недостаточность обоснования вопроса в источниках Ислама, какими являются Коран и Сунна. Но можно попытаться исследовать Ваше "логическое философское обоснование", за неимением шариатского.

// Как известно, Всевышний непознаваем, следовательно, Абсолют не может служить неким стандартом, мерилом, эквивалентом или эталоном. С другой стороны, все познается в сравнении, и Всевышний по Своей мудрости ниспослал нам критерии, по которым возможно определить праведность человека. Полнота толкования Священной Книги недоступна простым смертным, следовательно, только безгрешный человек должен своим живым примером явить образец жизни по Корану, который и станет нашим эталоном.

Соглашаясь со многим из сказанного, отмечу, что Всевышний Аллах не обязывает нас знать всю полноту толкования.

// Самым безгрешным и выдающимся человеком на Земле был и остается Пророк Мухаммад (С), и его пример должен быть для нас жизненным примером №1. Однако, пророческий цикл на нем (С) завершился, следовательно, некоторые аспекты жизни пророка (С) к нам сегодня неприменимы.

Поподробнее, если можно. Какие аспекты жизни к нам сегодня неприменимы. И если они действительно неприменимы, то будем ли мы спрошены за них?

// С другой стороны, на посту руководства общиной ему (С) наследовали имамы (А),

А разве это положение мы уже приняли как "логически обоснованное"? Если да, то когда?

// которые выступали уже не как законодатели, а как наиболее совершенные последователи Ислама, следовательно, они (А) в состоянии также выступить в качестве совершенных критериев для оценки правильности образа жизни мусульманина. Следование образу жизни имамов - это и есть наиболее прямое следование сунне Пророка (С), которое, в свою очередь, означает следование сунне Аллаха, о которой говорится в Коране.

А где же упоминание о сподвижниках, чей образ жизни протекал на глазах у Пророка (мир ему и благословение Аллаха), чьи ошибки (когда они случались) он исправлял на месте, которых он учил сам, непосредственно? Разве их поклонение и исповедование Ислама отличалось от таковых у Пророка? Их пример стало быть нам не пример?

// Перед нами возникает схема: ниспослание пророческой сунны является рамками закона, в которых должны проявиться безгрешные руководители - имамы (А).

Откуда это следует? Разве Сунна недостаточна самам по себе? Если Сунна - это пример, о кот. Аллах говорит: "Был для вас в посланнике хороший пример", то разве нужен пример примера?

// Всем остальным, грешным, предписывается наиболее точно следовать образу жизни безгрешных имамов (А), которые, в свою очередь, копировали образ жизни святого пророка (С) в тех аспектах, где это действительно было возможно для рядовых верующих.

А не проще ли копировать образ жизни самого Пророка (мир ему и благословение Аллаха)? Разве при многозвенчатой системе не неизбежны ошибки и потери? Разве упоминаемые Вами имамы были столь же безгрешны как Пророк (мир ему и благословение Аллаха)? К тому же некот. из них скончались детьми, что копировать: игры в салочки?

// Следовательно, прося у Аллаха помощи и поддержки во имя одного из 14-ти безгрешных, или во имя любого из истинных пророков, мы тем самым свидетельствуем, что приложили усилия к тому, чтобы на какой-то процент соответствовать образу жизни упомянутого безгрешного (А). Поэтому мы говорим: О Аллах, во имя такого-то...

А что где-то в Сунне упоминается, что надо делать дуа в такой форме? Ведь до Мухаммада (мир ему и благословение Аллаха) было множество пророков (мир им). Он учил кого-либо из сподвижников такому дуа? Или это нововведение? А сподвижники (да будет доволен ими Аллах) стало быть были лишены такого действенного средства приближения?

// Тем не менее, мы просим помощи у Единого Аллаха, и к Нему мы обращаемся, и не придаем Ему сотоварищей. Мы не признаем, что у безгрешных есть власть как-то повлиять на божественные решения, изменить их, ускорить или отсрочить. Наше свидетельство произносится во имя нас самих, и наше соответствие критериям есть наше основание смиренно просить Всевышнего о чем-либо.

Разве недостаточно критериев верующего, кот. будет доволен Аллах, в Его Книге и Сунне, чтобы изобретать новые?

// И именно поэтому, декларируя свою веру, мы также открыто призываем свидетелей той чистоты в наших душах, которая, возможно, еще осталась, или которую, вероятно, нам удалось заработать постами, молитвами и искренней верой.

А кто эти Ваши свидетели? Разве Вам недостаточно Аллаха как свидетеля?

// Вот что такое молитва во имя святых для меня лично, и я не вижу здесь никакого ширка, ибо:
// 1. не обращаюсь к святым непосредственно;
// 2. не признаю за святыми доли в делах управления процессами во Вселенной, что принадлежит одному лишь Аллаху;
// 3. обращаюсь за помощью и поддержкой к Единому Аллаху и только на Нем концентрирую свои помыслы.

4. даете кому-то помимо Аллаха полномочия свидетельствовать о чем Он не низвел Вам никакой власти;
5. делаете это в той форме, в кот. этого не делал наш Пророк (мир ему и благословение Аллаха), что означает, что он не полностью ознакомил нас с лучшими видами мольбы, астагфиру-Лла!

// Также поступает и большинство шиитов (за исключением немногочисленных групп отколовшихся сектантов), поскольку в этом и состоит шиитское вероучение об имамате и догмат о святых.

Ни большинство, ни меньшинство не является критерием истинности деяний. Только Книга Аллаха и Сунна Его Посланника.

// В связи с вышесказанным, я прошу уважаемых братьев - мусульман, исповедующих единую с мусульманами - шиитами шахаду "Ля иляха илля-Ллах, Мухаммад - расулю-Ллах", воздержаться от эпитетов "мушрик" и "рафиди" в отношении шиитов, ибо мы исповедуем тоухид и следуем сунне Пророка Мухаммада (С).

Я думаю, что лично к Вам так никто здесь не обращался. Что касается других, бывших здесь, то свое лицо они показали и их следует называть так, как их называли ученые и имамы Ислама. Название человека или группы зависит от его убеждений и связанных с ними дел. А Аллах лучше знает!

Да наставит нас всех и помилует Аллах!

С уважением, Абу Ахмад

Мир всем тем, кто следует прямому пути!
Приветствия Вам, Абду-ль-Карим!

Я читаю Ваши сообщения и не могу понять образа Вашего мышления. Я общаюсь и нахожу общий язык с христианами разных конфессий, иудеями, буддистами и пр., но не могу найти общий язык с Вами. У нас с Вами почему-то нет основы, на кот. мы могли стоять в беседе. Даже логика, а мне приходилось ее изучать - бесполезна в разговоре с Вами. Да наставит нас всех Аллах!

// И хотя вера, безусловно, есть дар Всевышнего, тем не менее, она облекается в логику подобно младенцу, облекаемому в пеленки. Утверждение "верую, ибо нелепо" неприменимо к мусульманскому сознанию.

Откуда Вы взяли, что "вера облекается в логику"? Логика - оперирует тем, что мы ЗНАЕМ, можем ПОЗНАВАТЬ. Вера - это убежденность в тайном, скрытом, НЕПОЗНАВАЕМОМ. Субхана-лла! Мы заходим в какой-то тупик. Подумайте: можете ли Вы кому-нибудь логически доказать существование Трона Аллаха, или Калям, или иных вещей из категорий Веры?

// Безусловно, Священный Коран и Сунна Пророка (С) для меня также являются наивысшими авторитетами. Однако, я отдаю себе отчет в том, что посетителями форума являются и не мусульмане (кто-то - в качестве активного участника, а кто-то - лишь в качестве пассивного читателя), которым было бы небезынтересно узнать о красоте исламского учения. Для них наши авторитетные книги не являются авторитетными только потому, что мы признаем их таковыми. Немусульмане признают Коран и Сунну в качестве руководства только тогда, когда мы сможем привести неопровержимые доводы их правоты, используя терминологию и методы рассуждения немусульман. Иными словами, нашей задачей, наряду с выяснением отношений между мазхабами, является призыв людей к Исламу, через представление объективных преимуществ этой религии, следовательно, мы сталкиваемся с необходимостью выхода за рамки Корана и Сунны и исследования альтернативных учений и их последующего сравнения.

Во-первых: перед нами никогда не стояла задача "выяснение отношения между мазхабами". П.ч.:

а) все 4 мазхаба Ахлю-с-Сунна уа-ль-Джама'а - являются законными и между ними нечего выяснять;
б) Ваше вероучение не считается мазхабом в Исламе, т.к. различия между нами выходят за рамки фикха и лежат в области акида.

Во-вторых: если Вы ставите перед собой задачу призывать людей к Исламу, то зачем Вы приходите на мусульманский форум и засоряете его мольбами сомнительного характера и утверждениями, не имеющими отношения к Исламу? Может имеет смысл пойти на христианский или буддийский, либо иной форумы и реально призывать там людей к Исламу, используя то, что Вы почему-то называете логикой?

В-третьих: если Вы все же решили вести свой призыв именно здесь, то вероятно не стоит начинать с беспрерывно упоминаемых Вами имамов. Начинайте с того, с чего начинал Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), с Таухида. Или по Вашему мнению именно "безгрешные имамы" являются "объективными преимуществами этой религии"?

// В данной ситуации мы имеем дело с аппаратом, который объективно существует и может быть поставлен на пользу Исламу - и в этом я усматриваю явную выгоду для всех мусульман, и использование этого аппарата не считаю исключительно шиитской прерогативой.

Этот аппарат безусловно существует и т.к. это только инструмент, посему он может быть действительно использован во благо религии Аллаха. Так используйте его!

Абу Ахмад.

Мир всем тем, кто следует прямому пути!
Приветствую Вас, Абду-ль-Карим!

// Постараюсь ответить максимально последовательно.
// 1. Не будем спорить, кто уже перешел границы Ислама, а кто лишь вплотную подошел к этому - главное, что корень заблуждений кроется в недостаточной искренности веры, а не в принадлежности к суннизму или шиизму.//

Принадлежность к шиизму - это уже само по себе заблуждение. Есть Ислам, все что помимо него - заблуждение.

// 2. Я (равно как и авторитетные муджтахиды) не предпринимаю попыток реформирования Ислама - напротив, следование образу жизни Ахли-Бейт(А), который, в свою очередь, был унаследован ими от Святого Пророка(С), и есть сохранение пророческой Сунны в первозданном виде в среде безгрешных, ибо, как заметили сами мои оппоненты, сахабы в своем поклонении заблуждались и ошибались, и Пророк(С) исправлял их ошибки, следовательно, признавая искренность веры и чистоту помыслов первых сподвижников, мы не можем быть гарантированы от того, что пророческая Сунна не могла претерпеть искажения в их среде.//

Вы искажаете слова "своих оппонентов" - это нехорошо. Ваши "оппоненты" говорили, что если сподвижники и ошибались, то рядом с ними был Пророк (мир ему и благословение Аллаха) и наставлял их. Зато никому не известно с достоверностью о том, кто был рядом с Вашими имамами и наставлял их. Более того, абсолютно неизвестно: кто передавал от этих имамов и от них ли он передавал. Все это Вы предлагаете считать достоверно дошедшей до нас Сунной?

// Для меня лично было бы неверным утверждать, будто бы я верю в шиизм - нет, моя религия - Ислам, в том виде, в каком ее исповедовал Пророк (С) и

передал по наследству через безгрешных имамов (А), чья безгрешность сама по себе и является гарантией неискаженности донесенной через них (А) пророческой Сунны. Следовательно, на мой взгляд, шииты и являются подлинными Ахл-ас-Сунна.

Ваши утверждения, что Ислам передан через имамов - заблуждение и ложный путь. Ислам нам передан Пророком через своих сподвижников, сл-но утверждение о том, что Сунна передана через имамов - еще одно заблуждение. То, что ими передано не является Сунной. Безгрешность человека (не пророка) - опять заблуждение. Три заблуждения в одном предложении. Раз у Вас есть иная "сунна", то можете себя считать ее народом. Это - логично.

// 3. Относительно того, что я якобы забыл добавить некоторые слова в шахаду. Шииты не признают за своего человека, который отрицает веру в имамат, однако, вера в имамат является одной из основ (усуль) шиизма, в то время как шахада является другой, параллельной основой.

Если у религий разные столпы, то - это разные религии. Подумайте над этим. К тому же Вы как-то скользко обтекаете один вопрос. В "Аль-Кафи" перечислены столпы Вашей религии. (см. т.2, со с. 18 далее). Среди них нет шахады вообще. Вместо него стоит вилайат, кот. признается самым возвышенным столпом. Или "Аль-Кафи" - для Вас не авторитет?

// Добавление слов о вере в имамат к шахаде не делает их частью шахады, а составляет некое синтезированное предложение, в котором человек декларирует одновременно и свое мусульманство, и свою приверженность шиизму.

Вы полагаете допустимым произвольно добавлять что-либо в шахаду, кот. является 1 столпом Ислама? А приверженцы Баха тоже могут добавить, что нибудь про Баха и считать, что декларируют и свое мусульманство, и свою приверженность?

// К примеру, не было бы ни ширком, ни куфром для братьев-суннитов утверждать: "Свидетельствую, что нет иного бога, кроме Аллаха, и что Мухаммад (С) - Его пророк и посланник, а также свидетельствую, что Абу Бакр, Омар, Осман и Али - да будет доволен ими всеми Аллах! - верные сподвижники Пророка(С) и искренние верующие, на прямом пути". Приведенное предложение - не шахада, не символ веры. Это - некая модель гипотетической суннитской декларации, первой частью которой действительно является шахада.

Такой шахады или формулировки ни в действительности, ни гипотетически не существует. Это извращение столпа Ислама не придет никому в голову. Зачем измышлять то, что не имеет основы для того, чтобы подкреплять свои заблуждения? Лучше проявить искренность перед Аллахом и отказаться ото лжи.

// 7. Любите друг друга, братья, любите Ахли-Бейт(А), поскольку это заповедано в Коране и Сунне, исповедуйте шахаду со всей искренностью и объединяйтесь, поскольку, поверьте, есть более страшные проблемы, чем устранение противоречий в вопросе об имамате.

Мы не устраняем противоречия в вопросе об имамате, п.ч. этого вопроса для нас не существует. Нельзя устранять противоречия того, чего нет.

Вы же занимаете нелогичную, либо неискреннюю позицию. Вы приходите на форум и начинаете разглагольствовать про имамат, а потом красиво так призываете: "Есть более важные вопросы...". Ну и говорите о более важных вопросах, исповедуйте Таухид, не делайте бид'а, не вставляйте повсюду упоминаний о "безгрешных имамах", шиизме и т.п. бреде, тогда и поговорим. Если Вы исповедуете Ислам, так исповедуйте его. Помните: "Скажи: "Ля иляха илля-Лла" и стой прямо". Стойте прямо не вихляйтесь, чтобы люди могли считать Вас мусульманином и своим братом.

Абу Ахмад.

Ассаламу алайкум, уважаемый Мухаммад Абдуллах!

Спасибо Вам за содержательный и информативный постинг. Безусловно, большая часть изложенного материала была мне известна, и мне не первый раз приходится отвечать на упреки со стороны Ахл-ас-Сунна в адрес некоторых отсутствующих у них догматов. Тем не менее, еще раз большое спасибо, поскольку эти вопросы могут возникнуть у многих посетителей форума, интересующихся шиизмом, и лучше ответить на них однозначно и сразу. Рассмотрим поставленные Вами вопросы по порядку.
1. Истоком шиизма является вопрос о преемственности духовной и светской власти над мусульманской общиной после кончины Пророка (С). Партия суннитов (в то время не носившая такого названия) выступила за халифат - выборность духовного и светского лидера (в одном лице) большинством голосов. Партия шиитов не согласилась с этим, опираясь на сказанное Пророком (С) в Гадир-Хумме и при других обстоятельствах о том, что власть принадлежит его (С) потомкам, из числа Ахли-Бейт (А). Элементарная логика также подсказывает несправедливость "демократических" выборов.
а)Если руководитель избирается большинством голосов, то при этом игнорируется мнение меньшинства, которое в свою очередь может быть значительным. Ислам - религия для всех, и руководитель должен быть лидером всех людей, без исключения, его авторитет должен быть бесспорным. Да и кто станет утверждать, что истина всегда на стороне большинства? Все это привело к тому, что, в конце концов, на трон сели беспутные Омейяды, и образ исламского мира стал ассоциироваться с крайней жестокостью и беспредельным развратом, царящими за стенами дворцов, что не соответствует ни духу Ислама, ни характеру жизни первых мусульман времен праведного халифата.
б)Имам, или лидер, является заместителем Пророка (С) на посту руководства общиной и отличается от него в идеале только тем, что не получает новых откровений, однако, подобно Пророку (С) является безгрешным и в точности следует Корану и Сунне. Такой человек может быть избран только Всевышним, а не невежественной толпой, в чьи сердца по большей части еще не вошел Иман (вера). Представьте себе, если бы джахилийским арабам была дана свобода самим выбрать себе пророка, большинством голосов? Абсурд!
Следовательно, исходя из элементарной логики, мы понимаем, что истинным лидером должен был стать только человек, назначенный Всевышним через уста Пророка (С), а из хадисов мы знаем, что таким человеком Пророк (С) назначил имама Али (А) и далее - его потомков из числа Ахли-Бейт (А). Приверженность этим лидерам, и признание истинным лидером нашей эпохи сокрытого 12-го имама (А) и есть шиизм, при этом спешу отметить, что шиизм - лишь одна из составляющих Ислама, и никто из шиитов не отвергает мусульманство наших братьев - суннитов, просто имеет место расхождение по данному частному вопросу.
2. Относительно сектантства в шиизме. Шиизм (как толкование Ислама) имеет пять основ (усуль) и десять ответвлений (фуру). Они перечислены в моем постинге брату Абу Ахмаду, поэтому не стану повторяться. Важно то, что столпы Ислама и Веры сформулированы на основе Корана и Сунны Пророка (С), и каждый, кто нарушит хоть один из производных стлопов (фуру) является шиитским сектантом, каждый, кто не признает имамат, не является шиитом вовсе, а каждый, кто извратит догмат о таухиде (Ля иляха илля-Ллах) является кафиром, вычеркнувшим себя из списков мусульман. В частности, сам имам Али(А) обещал заживо сжечь еретиков, обожествлявших его и, с другой стороны, предостерегал от гнева Аллаха тех, кто не признает его имамат. Подлинный шиизм есть золотая середина между двумя крайностями, а, главное, истинно шиитский дух состоит в строгом следовании Корану и Шариату.
3. Относительно приведенных Вами примеров препирательств и кофликтов, имевших место среди безгрешных (А). Приведенные примеры не содержат ни

одного греха с точки зрения шариата, а разногласия существовали и будут существовать между людьми - ведь их возможности ограничены. Тот факт, что данные примеры почерпнуты из шиитских источников, свидетельствует лишь о том, что шиизм со всей искренностью описывает своих героев, не исключая и трудностей, которые они встречали на своем пути. Если бы данные примеры подрывали шиитский догмат о безгрешности имамов (А), то они, несомненно, были бы вычркнуты из источников, а тем более не издавались бы в современном Иране.
Интересен и другой момент: шииты свято верят в безгрешность всех пророков (А), без исключения, в том числе и Адама (А). Согласно шиитской доктрине, Адам (А) не совершил грехопадения в Эдемском саду, а содеянное им было результатом того, что шайтан заставил его(А) забыть заключенный завет, и Адам (А) оказался бессилен, и Всевышний (СВТ) простил пророка (А), и таким образом снимается сама христиансвкая постановка вопроса о первородном грехе. Что по этому поводу думают суннитские братья? Считаете ли вы, что пророки, включая последнего пророка Мухаммада (С), ошибались, и если да, то не кажется ли вам, что следование за такими людьми дает нам право требовать прощения наших грехов, ибо все мы, даже лучшие из нас, небезгрешны (да сохранит нас Аллах от таких рассуждений).
4. Относительно книги Кулейни - мы уже обсуждали ранее неоднозначность толкования многих хадисов, однако, в дополнение (учитывая вынесенное ему обвинение в куфре) хотелось бы подчеркнуть, что человек, провозглашающий искаженность Корана, не является кафиром в силу одного только этого обстоятельства - вспомним основу Ислама: Ля иляха илля-Ллах, Мухаммад расулю-Ллах - где здесь слова о Коране? Лично я верю в абсолютную точность Корана, как и все мои братья - шииты. Просто даже будь оно и не так, это не явилось бы основанием для обвинений в неверии.
5. К сожалению, Вы неправильно поняли мое заявление о том, что имамат является основой шиизма. Я не отказываюсь от своих слов, но хочу пояснить: имелся в виду шиизм как толк Ислама. Безусловно, таухид является основой основ Ислама, и, приняв это за аксиому, мы приступаем к выяснению того, что отличает мусульманина-шиита от других мусульман, и здесь мы приходим к выводу о том, что ключевым моментом является вера в имамат.
6. Относительно приведенного Вами хадиса о неродившемся имаме ("Аль-Иршад" аль-муфайяд, с. 345) - остается непонятной трактовка вопроса о разделе имущества: они отправились на поиски наследника "по домам и комнатам" - если бы однозначно наследника не существовало, такие поиски не были бы предприняты? На самом деле, всем было известно о существовании Наследника (А), но, естественно, он(А) не мог распоряжаться имуществом, находясь в состоянии Сокрытия - следовательно, во-первых, те, кому не было об этом (Сокрытии) известно, должны были предпринять поиски имама нашего времени (А), факт рождения которого никем не подвергался сомнению, для того, чтобы обеспечить ему (А) вступление в права наследования. Те же, кто был оповещен о наступлении Сокрытия, искали других наследников, кому, по Корану, причиталась бы доля от имущества. Если бы наиболее вероятной была другая трактовка этого вопроса, подрывающая основы шиизма, за тысячу лети нашлись бы люди, которые позаботились бы об исключении этого предания из числа шиитских, или по крайней мере не допустили бы его переиздания в Иране - факт же того, что сведения почерпнуты из шиитских источников свидетельствует лишь о стремлении наших братьев донести правду во всей своей полноте.
7. Вопрос о том, что шииты уважают своих имамов(А) по причине наличия у них иранской крови, неправомочен в своей постановке. Во-первых, Иран не был шиитским вплоть до позднего средневековья, когда в 15 веке при династии Сефевидов шиизм стал государственной доктриной. Напротив, до этого времени Иран был надежным оплотом суннизма, в отличие от, скажем, стольного града Багдада (территория, преимущественно населенная арабами). Сегодня в Иране, в городе Мешхеде, находится лишь одна могила 8-го имама Резы (А), все остальные могилы имамов (А), и их сподвижников находятся в Медине, Карбалле, Куфе, Дамаске (Саудовская Аравия, Ирак, Сирия). Родным языком имамов ...(А) был арабский, и у меня нет сведений о том, владел ли кто-либо

из них(А) персидским. Наконец, предания о жизни и деятельности имамов (А) исполнены исламским духом интернационализма, поэтому я не вижу оснований для того, чтобы представлять шиизм в качестве иранской народной религии. Напротив, опыт Исламской революции в Иране (см. "Завещание" Р. Хомейни (Р)) показывает острую борьбу между шиитским духовенством, ратовавшим за объединение исламского мира, и шахским правительством, возрождавшим националистические идеи.
8. Очень интересная подборка по временному браку (мут'а)!
Примите, пожалуйста, к сведению:
"От Джабира бин Абдуллаха и Салямы бин Аль-Аква: Истинно, пророк Аллаха разрешил вам мута, т.е., временный брак" - Сахих Муслим, англ. версия, т.2, №3246, глава "временный брак". Арабская версия: Саудовская Аравия, 1980, т.2, "Китаб - ан - никах, баб Никах-аль-Мута", стр. 1022.
Коранический аят о временном браке: 4:24, его никто не отменял, но халиф Умар дал ему произвольное толкование, о чем см. то же саудовское издание Сахих Муслим, стр. 898, хадис № 166.
Наконец, с чисто человеческой точки зрения даже в столь старательно отобранных Вами наиболее откровенных преданиях я не усматриваю ничего грязного и противоестественного, в особенности принимая во внимание, что речь идет о дозволенном, но не об обязательном. Не нам судить о причинах того, что было разрешено Всевышним, однако один вопрос: иметь гарем из невольниц, на ваш взгляд, более нравственно, чем иметь свободные отношения со свободными людьми? Нет, решительно, заключительной частью своего постинга Вы никак не поколебали моей убежденности в шиизме, тем более, что шиизм не сходится клином только на этом.
Напоминаю нашим дорогим братьям о том, что мусульманином невозможно быть на 90%, а только на 100% - следовательно, честь и хвала тем, кто имеет возможность и силу духа совершать подвиг и вести аскетический образ жизни, совершать не только все пять намазов раздельно, но и добавлять к ним 34 раката сунны и т.д. С другой стороны, это - удел избранных, однако, Всевышний лучше знает наши инстинкты, наши потребности и наши слабости. До сих пор в московских мечетях мне попадается множество мусульман-суннитов, ревностно относящихся к своим религиозным обязанностям и искренне стремящихся следовать по прямому пути, однако, признающихся в том, что им не устоять перед некоторыми слабостями, вводящими их в смертный грех. Временный брак - это хороший выход, в особенности в таких регионах, как Центральная Африка, где беспорядочные связи, в которые люди вступают, давно отчаявшись найти терпение и строго следовать суннитским мазхабам, стали причиной распространения опаснейших заболеваний. Мне самому довелось некоторое время пробыть в экваториальной Африке, так что я знаю, чем живут и как думают эти люди. Лично для меня шиизм - это любовь к Ахли-Бейт (А), а не сексуальная свобода, но надо понимать и других людей, а Аллах знает лучше.
С уважением,
Абдул Карим

Мир всем тем, кто следует прямому пути!

Уважаемый Абду-ль-Карим!

У меня создается впечатление, что Вам мои постинги передают по телефону, п.ч. Вы не отвечаете на поставленные в них вопросы и выбираете из них то, что Вам угодно. Если это так или приблизительно так, то составьте перечень вопросов, на кот. Вам угодно отвечать, что бы я понапрасну не утруждался. А если это не так, то извольте отвечать.

А теперь по Вашему ответу.

// Спешу в очередной раз подчеркнуть, что добавление слов о вилайяте является добавлением К шахаде, но НЕ В шахаду - это разные вещи.

Я в затруднении. Хочется серьезно говорить, но это же юмор. Конечно, я понимаю, что доля незлобивой шутки - нужна, но... По Вашей логике (о кот. Вы часто говорите) удар ПО лбу разительно отличается от удара В лоб. Это открытие. Должен ли я понимать из Ваших слов, что слова о вилайате являются добавлением, но не частью шахады? Если это так, то почему Вы полагаете, что это добавление нужно? Если оно нужно, то почему его не делал Пророк (мир ему и благословение Аллаха)? Если - нет, то зачем вообще оно? Есть ли необходимость что-либо добавлять к совершенному? Не становится ли совершенное - несовершенным от добавления или изъятия?

// Относительно столпов религии, то в шиитском мазхабе на арабском языке употребляются следующие понятия: Ибадат (то, что относится к вопросам поклонения) и Муамалят (вопросы образа жизни и исполнения своих религиозных обязанностей).

Не относится ли "исполнение своих религ. обязанностей" к поклонению (Ибадат). А если относится, то почему Вы включаете его в Муамалят? Это что убеждение или описка?

// Ибадат, в свою очередь, делится на пять основ (усуль): таухид, нубувват (вера в пророков (А)),имамат, адалят (вера в божественную справедливость), кыйямат (вера в Судный День).

Здесь немного не разобрался. Судя по всему здесь речь идет об основах Веры. А где же вера в ангелов, священные писания, предопределение? Или это очевидные факты из области знания? Либо, астагфиру-Лла, в них не обязательно верить? Поясните.

// Как видите, таухид является первейшей основой религии.

Пока только вижу в Ваших постингах.

// Другое дело - область муамалят (т.е., область производных доктрин), она включает в себя: 1. Молитву, 2. Пост, 3. Закят, 4. Хумс, 5. Джихад, 6. Хадж, 7. Амр би-ль-маруф (повеление дозволенного), 8. Нахй ан-аль-мункар (воздержание от запретного), 9. Тавалла (приверженность Ахли-Бейт (А)), 10. Табарра (непричисление себя к партии противников Ахли-Бейт (А)).

А молитва или пост - не являются (вопросами поклонения) Ибадат? Если нет, то приведите доказательства.

// Таким образом, столпов религии всего 15, которые подразделяются на 5 основ (араб. - усуль) и 10 производных (фуру - араб. - ответвления).

Вы это взяли из Корана или из Сунны? Или это произвольное мнение людей?

Кроме того, Вы не ответили на простой вопрос - авторитетен ли для Вас "Аль-Кафи" Куляйни? Если да, то в какой мере? Я убедительно прошу Вас не избегать ответов на вопросы. И призываю Вас к Исламу, Религии нисполанной Аллахом через Своего Посланника, дошедшей до нас через сподвижников, которыми Аллах был доволен и избрал в спутники Своему Пророку. Да наставит нас Аллах на истинный путь и избавит от заблуждений!

Абу Ахмад.

Мир всем, кто следует прямому пути!

// Позволю себе несколько несогласиться с нашей сестрой относительно того, что смысл жизни человека состоит в стремлении попасть в рай.

Это напрасно.

// Этот смысл кажется мне эгоистичным, человекоцентричным, что ли.

Аллах сотворил людей, наделив их желаниями. Существо человека - эгоистично. Аллах дает человеку единственную цель, которую можно назвать возвышенным эгоизмом. Эта цель - не достижение благ мира ближнего, а только стремление к благам мира дальнего. Все остальные виды

Мир всем, кто следует прямому пути!
Уважаемый Абду-ль-Карим!

Вы в вышеприведенном постинге опять забыли ответить на некоторые мои вопросы. Я их скопировал здесь и для удобства пометил звездочками **.

// 1. Под добавлением К шахаде, а НЕ В нее я имел в виду именно то, о чем Вы сами сказали - данная фраза (о вилайяте) НЕ является частью шахады, она также НЕ является обязательной к произнесению вместе с шахадой, однако, является дозволенной, поскольку в Коране нет ничего, что запрещало бы такое комбинирование. Вилайят Хазрата Али (А) вытекает из догмата о пророчестве Мухаммада (С), поскольку последний (С) завещал вилайят Али (А) при Гадир Хуме - следовательно, полная вера в пророчество и в то, что каждое слово пророка (С) - истина, подразумевает веру в вилайят, таким образом, последняя фраза является как бы расшифровкой одного из контекстов второй половины шахады (ва ашхаду анна Мухаммад (С) расулю-Ллах).//

Если это так, то почему Вы полагаете, что это добавление нужно? Если оно нужно, то почему его не делал Пророк (мир ему и благословение Аллаха)? Если - нет, то зачем вообще оно? Есть ли необходимость что-либо добавлять к совершенному? Не становится ли совершенное - несовершенным от добавления или изъятия?

Видите ли, судя по Вашей логике, к шахаде можно произвольно добавлять множество разных фраз, кот. не будут являться "антиисламскими тезисами". Например: "Свидетельствую, что я воскресенье провел у бабушки". Более того посещение родственников - угодное Аллаху дело, а если человек имел намерение искать приближение к Аллаху, через угодное ему дело, то его за это ожидает награда. Значит упомянутое заявление можно "комбинировать" с шахадой? Ну а Ваши рассуждения о событиях Гадир Хум - несостоятельны (во всяком случае для меня), поэтому приводить их в качестве доказательства - противоречит логике. Или мы уже где-то раньше с Вами согласились, что это - истина?

// Другое дело, если бы шахада комбинировалась с антиисламскими тезисами - тогда эти две взаимоисключающие части сделали бы комбинированное предложение недействительным, а исповедующего его - кафиром. В случае же шиитского свидетельства (шахада + фраза о вилайяте) это, как было показано выше, не так.//

Как я Вам указал, это не совсем так. Мы с Вами как-то беседовали о бид'а и т.п. Вы так и остались защитником новаторов и нововведений? Да наставит Вас и нас Аллах!

2. Религия, как я ее понимаю, состоит из двух частей: вера (внутренний мир человека, его переживания, из которых происходит любовь к Богу и преданность Ему - Ислам) и ритуалы (внешняя, обрядовая сторона). Понятие Ибадат (поклонения) отражает внутреннюю сторону (аспекты веры), поскольку истинное поклонение исходит от человеческой души. Ибадат являются, по сути, духовными предпосылками, которые делают человека мусульманином. Понятие

Муамалят отражает внешнюю сторону религии, т.е. то, каким образом вера выражается в делах, как она подтверждается на практике. Муамалят, таким образом, есть практическое выражение Ибадат, их проявление. Ибадат внутренне должны присутствовать в каждом действии категории Муамалят, однако, совершение Муамалят не является первичным условием для зарождения в душе человека Ибадат - т.е., Ибадат есть первичное, а муамалят - производное. Каждое действие Муамалят имеет обязательным условием Ибадат (во всей полноте), но не тождественно ему.

Судя по всему здесь речь идет об основах Веры. А где же вера в ангелов, священные писания, предопределение? Или это очевидные факты из области знания? Либо, астагфиру-Лла, в них не обязательно верить? Поясните.
А молитва или пост - не являются (вопросами поклонения) Ибадат? Если нет, то приведите доказательства.

В обоих Сахихах, в других сборниках хадисов приводится повествование о том, как Пророк (мир ему и благословение Аллаха) отвечал на вопросы Джибриля (мир ему) об основах Ислама, веры, о признаках Судного Дня. Хадис передан со слов Умара ибн Аль-Хаттаба и Абу Хурайры (да будет доволен ими Аллах). Признаете ли Вы достоверным этот хадис?

3. Относительно Кулейни - безусловно, он - авторитетный ученый, как для большинства шиитов, так и для меня лично. При этом, некоторые хадисы из сборника "Аль-Кафи" допустимо подвергать сомнениям, ибо только Книга Аллаха (СВТ) является непогрешимой.

Стало быть, если я скажу Вам, что в Аль-Кафи приводятся "хадисы", в которых основы Ислама описываются иначе, чем описали их Вы, то эти хадисы будут подвергнуты Вами сомнению? Я уже упоминал, что в Аль-Кафи есть тексты, упоминающие столпы религии. Столпов упоминается 5: Молитва, Пост, Закят, Хадж и Виляйат. (см. т.2, со с. 18 далее). Шахады - нет. Что можно сказать по этому поводу?

Еще один момент. На форуме Абдуллы Вы поставили вопрос христианам. На мой взгляд это более продуктивно, чем навязывать нам свой Виляйат.

С уважением, Абу Ахмад.

Мир всем тем, кто следует прямым путем!

Уважаемые собеседники! Братья Абдулла, Абду-ль-Ваххаб, Муслим, Мухаммад Абдулла, Саид-Эми и другие!

В последние несколько месяцев на форуме разворачиваются дебаты между нами и рафидитами. Я некоторое время анализировал содержание наших и их сообщений и пришел к некот. выводам, кот. хотел бы поделиться с вами.

1. Ни один из рафидитов не оставил свои заблуждения, даже не изменил свои позиции ни йоту, не взирая на ясные и очевидные доказательства из шариата, логики, истории. Более того, ни один из них не научился более связно излагать свою мысль или стал хотя бы просто грамотнее :)) Таким образом в области улучшения сдвигов нет. Взаимопонимания - нет.

2. Если посмотреть на хронологию вопросов-ответов, то можно предположить, что некот. из иснаашаритов после каждого постинга наших братьев усердно начинают искать ответы в своих источниках, может быть спрашивать своих наставников или даже (страшно подумать :)) обращаться напрямую к своим сокрытым личностям. Таким образом, итогом дебатов в этом аспекте становится

только утверждение этих людей в своем заблуждении. Поистине, Аллах наставляет, кого пожелает и сбивает, кого пожелает!

3. Из содержательной стороны дебатов нельзя не сделать вывод, что нашими многоликими "друзьями" движет не столько желание подтвердить доводами истинность своих убеждений, а скорее только заявить о своем существовании, что-то вроде своеобразной пи-эровской акции. Это подтверждается скоропостижным возникновением русскоязычного сайта с изображением лошади + несколько неуклюжей его рекламой, типа: "Уважаемый ... а где можно найти...?".

4. Сюда же можно добавить, что одной из целей "явления рафидитов народу" было стремление посеять фитну и сомнения среди мусульман. С методикой, применявшейся исмаилитами для уничтожения Ислама и халифата, я знаком достаточно хорошо. Хоть рафидиты и всячески открещиваются от своих "кузенов", но тождество методологии - очевидно.

5. Одним из немногих положительных моментов дебатов можно считать знакомство с изнанкой, внутренней сущностью Рафида. Говорю о себе (думаю, что некот. из наших братьев также не были осведомлены достаточно хорошо). У нас этого явления, аль-хамду ли-Лля, фактически нет. Поэтому я не придавал значения этому отклонению, был настроен достаточно миролюбиво. Познакомившись с их "яркими" представителями я, аль-хамду ли-Лля, более четко осознал степень опасности их религ., полит, социал. воззрений и несовместимость их с Исламом и мусульманами.

6. Я еще раз убедился в правоте наших ученых из праведных предшественников, которые твердо и решительно выступали против рафидитов. Повторюсь, ранее я был настроен куда более благодушно, п.ч. встереченные мною (1-2 раза), рафидитские даи с пеной у рта убеждали меня в том, что никаких расхождений между мусульманами и рафидитами нет, а все это козни врагов (это у них такая любимая присказка :)). Теперь я могу правильно оценить слова Имама Шафи'и: "Я не видел среди еретиков людей более известных своей ложью, чем Рафиди Ши'а". (Передано Ибн Таймийя в "Минхаджу-с-Суннати-н-Набауийа" (1/39)). Или слова Ибн Аль-Мубарака: "Религия получена от Ахлю-ль-хадис, схоластическое богословие ... от Ахлю-р-Ра'йи и ложь от Рафиди Ши'а". (Передано Имамом Аз-Захаби в "Аль-Мунтака мин Минхаджи-ль-И'тидаль" (с. 480)).

7. В связи со сказанным я пришел к однозначному (для себя лично) выводу, что никакого смысла продолжать беседу с ними - нет. Как нет смысла серьезно воспринимать бред сумасшедшего. Этот вывод относится к их специально подготовленным товарищам - даи, но не к простым людям, с кот. беседовать можно и нужно. Хотя здесь, на форуме, таковых не наблюдалось. А говорить с людьми, плохо скрывающими за своей такийа ненависть к мусульманам и жажду к полит. власти, мне противно. В целом, мне противны всякие лицемеры, но прикрывающиеся дорогими для меня именами, отвратительны вдвойне. Я уверен в одном: "Поистине, ложь - исчезающа". Этот последний вывод отношу только к себе, если есть у моих братьев возражения, готов их обсудить и принять.

А Аллах знает лучше!

Да простит и наставит нас всех Аллах!

С уважением, Абу Ахмад.

Триллер недели "Некрономикон", 12 серия.

Вход - только по предъявлению камня из-за пазухи.

Выписка из истории болезни рафидированного некрофила (от некрофилия, некрос - мертвый, филия - любовь, влечение)... Краткое исследование бреда (в данном случае - бред сивой кобылы, кот. изображена на homepage рафидитского сайта).

// Внимательно прочитав дискуссию братьев суннитов , с Абд аль Каримом , я пришёл к выводу , что убеждения тех кто причисляет себя к суннитам полностью соответствует убеждениям ваххабитского толка .

Путанность мышления. Сначала больной говорит: "братьев суннитов", теплое обращение. Затем холодный душ: эти "братья", все скопом, оказываются убежденными ваххабитами.

// Потому, что только это принесённое из вне течение Ислама проповедует так называемый «чистый Ислам» подразумевая под этим сугубо профанические понятия совершенно не соответствующие Исламской сакральной традиции .Наверно необходимо кратко сказать что подразумевается под традицией , т.к. для тех кто не осведомлен будет трудно понять то о чём будет идти речь ..

Налицо склонность к иностранным словам, малопонятным для больного, но ласкающим его слух. Кроме того явно выраженная неприязнь к русскому языку, кот. он безжалостно коверкает, вероятно какой-то вид фобии. "Тех, кто не осведомлен" - скорее всего здесь - все, кроме лечащего врача. "...необходимо кратко сказать что подразумевается под традицией". Краткость, как полагали греки, - сестра таланта, правда не всегда талант оказывался ее братом. Ну что же, начал хорошо.

// Сакральная традиция прежде всего подразумевает идею , идеологию которая основывается на принципе непосредственно связанного с божественным откровением, не тронутым человеческим ноуменальным фактором и не тронутым инициацией не превышающей человеческий уровень .

Здесь уже хуже. Это словосочение не поддается расшифровке. Единственный комментарий: эмбриональное состояние философского предиката имманентно тяготеет к наиболее вероятному наклонению стахостической величины, а феноменальный фактор, в противоположность ноуменальному, перманентно абстрагируется от связанной с ней инициации, что не дезавуирует все вышесказанное.

// Когда мы слышим слова типа « посещения могил ,и просьба помощи помимо Аллаха есть – ширк т.е. многобожие» то для того чтобы распознать истину необходимо в этом вопросе обратиться к Исламской традиции, и посмотреть что говорит нам по этому поводу чистая сунна пророка Ислама (Да благословит Аллах Его и род Его) нетронутая человеческой теофанией на протяжении времени .

Последняя фраза - указывает на склонность к неудопостигаемому словосложению.

// Шииты и сунниты едины во мнении , что обращение(тавасуль) к пророкам ,святым , мученикам за веру , не является многобожием (ширком) тому свидетельство мусульмане первых поколений , которые как свидетельствует история принимали посредничество между собой и Аллахом и не считали это многобожием .Без всяких сомнений первые поколения мусульман были ближе к той Исламской идеологии которая соответствовала учению пророка Ислама …

О каких суннитах здесь идет речь остается только догадываться: о "братьях суннитах", кот. на поверку оказались ваххабитами?

// Отход и забвение традиции суннитской или шиитской приводит к страшным последствиям индивидуализма и независимого от сакральной традиции толкования метафизического знания, и это толкование всегда будет нести профанические основы для человеческого разума и сознания …

"... страшным последствиям" - больной нагнетает атмосферу, нагнал жути, так сказать. Дальше мой декодер рафидитского бреда окончательно завис. Вероятно оказался "профаническим" и его мне принесло "толкование метафизического знания". Найду, верну.

// Всевышний Аллах говорит в Коране :«О вы которые уверовали !Бойтесь Аллаха ищите приближения к Нему »(5 : 35) Одним из методов приближения к Аллаху служит тавасуль (посредничество). Также Аллах говорит :«А если бы они , когда причинили несправедливость самим себе, пришли к тебе и попросили бы прощения у Аллаха и попросил бы прощения для них посланник , они бы нашли, что Аллах приемлет обращение милостив »(4: 64)Также в Коране мы читаем :«Они сказали :« О отец наш ! Проси нам прощения наших прегрешений .Ведь мы были грешниками »Он сказал :«Я буду просить прощения для вас у моего Господа …»(12: 97-98) Из выше приведённого ясно видно , что посредничество не является запретным , в противном случае пророк Якуб (Да будет мир с Ним) отверг бы просьбу своих сыновей о посредничестве у Аллаха .
// Бухари в «Сахих»приводит что когда не было дождя Умар ибн Хатаб прибегал к посредничеству Аббаса ибн Абд аль Муталиба прося у Аллаха дождь посредством Аббаса («Сахих» раздел 2 китаб аль джума раздел истиска стр 27 издательство Египет)
// Ахмад ибн Ханбал приводит хадис в своём «Муснаде» что некий слепой человек пришёл к пророку и попросил чтобы пророк (Да благословит Аллах его и род его) попросил у Аллаха для слепого исцеления пророк сказал:« Если хочешь я попрошу для тебя исцеления, а если хочеь лучше чем это, соверши омовение , затем прочитай два раката молитвы и обратись к со следующим дуа (мольбой) «О Аллах я прошу у тебя посредством Мухаммада, милостивого Твоего пророка, я обратился к тебе !Прими мою мольбу!О Мухаммад!Я нуждающийся и посредством тебя обращаюсь к Господу !О Аллах ! Дай мне исцеления …» («Муснад» Ахмада том 4 стр 138 , «Сунан» ибн Маджа том 1 стр 441)Все мухаддисы имеют однозначное мнение что этот хадис достоверен ...

Во всех перечисленных случаях - обращение с просьбой к живым. Наш больной не видит разницы между живыми и умершими. Это тревожный симптом.

// Давайте посмотрим , что говорят 4 правовые школы суннитов: (Ханафи, Малики,Шафии, и Ханбали) о посещении могил и обращении к святым за помощью .

Это уже излишне. Больному противопоказано волноваться. Горячий укольчик и рубашка из плотной материи с уютными длинными рукавами - лучшее завершение долгого, бредового дня.

Далее последовали выпады против "ваххабизма", в рафидитском бреде - это заменитель зеленых чертиков из горячечных фантазий алкоголиков. Хотя одно предложение заслуживает внимания:

"Сама же идеология ваххабитов рассчитана именно на людей различных слоёв общества , т.к. она проста для быстрого восприятия, и легко используется сверх –державами для удовлетворения своих геополитических целей".

Здесь больной акцентирует внимание на сходстве Ислама и "идеологии ваххабитов", т.к. они ориентированы "именно" на: 1. "людей"; 2. "из различных слоев общества"; 3. "просты для восприятия". В то время как бред больного (рафидизм) - понятен только избранному, узкому кругу некрофилов. Идея о "легком использовании... для удовлетворения" вероятно проникла в

бред из рекламных роликов о средствах личной гигиены, просмотром кот. больной похоже злоупотребляет. Небезынтересно словосочетание: "удовлетворение цели". Для сравнения - нормальный человек говорит: "достижение цели". Здесь связаны 2 узловых понятия больного: удовлетворение и цель. Т.о. речь идет именно о некрофилии.

Лечащий врач, Абу Ахмад.